

CONFÉRENCE « INDUSTRIES À RISQUES ET TERRITOIRE :
INFORMATION ET PARTICIPATION DU PUBLIC »

FONCSI – 13 DÉCEMBRE 2016 SCIENCES PO LYON

Jouer la concertation pour gérer les risques industriels.

Mylène Chambon, Anthropologue, émiCité & Hervé Flanquart, Sociologue, TVES ULCO.

La genèse du jeu : une recherche de terrain

- Observer l'élaboration des PPRT de la zone industrialo-portuaire du point de vue de la concertation mise en œuvre localement



Le point de départ : un cadre réglementaire



Le sujet : la cohabitation usines à risques/riverains



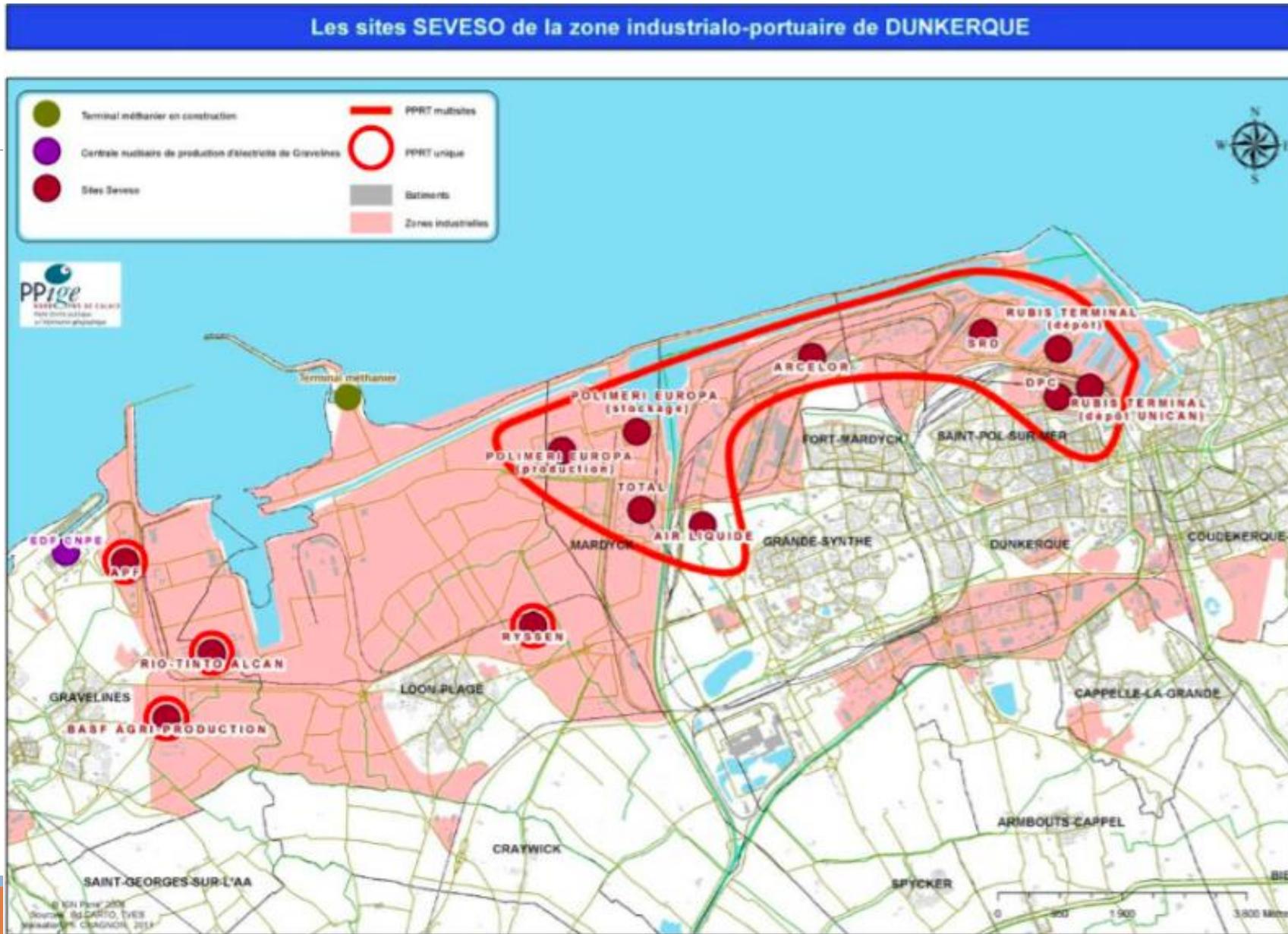
L'objet d'étude : la concertation PPRT



5 acteurs représentés :

- Préfet et fonctionnaires de la DDT et de la DREAL
- Élus des collectivités territoriales
- Exploitants des sites SEVESO
- Représentants CHSCT des sites SEVESO
- Riverains

Le terrain : ZIP de Dunkerque



Méthodologie d'enquête

- Entretiens semi-directifs avec les représentants de chaque collège
 - Observations participantes des réunions des 3 instances de concertation locale : CLIC / SPPPI / CLI

Objectif : travail de typification (Weber 1992, Schnapper 1996)

Identifier par type d'acteur :

- sa perception particulière du problème
- les contraintes subies
- les éléments saillants du discours produit
- les objectifs à atteindre et les moyens mis en œuvre pour y parvenir

Résultats

I. Hiérarchie des priorités

3 objectifs font consensus mais selon les acteurs ils ne font pas l'objet du même ordre de priorité

Objectif de **Sécurité**

Objectif de **Développement Économique**

Objectif de **Développement Urbain**

	Objectif principal poursuivi	Position sur les autres objectifs	Comment concilier les différents objectifs ?
Les exploitants (industriels)	Objectif DE dégager des profits, se développer	L'objectif S : Impératif légal L'objectif DU : maintenir de bonnes relations avec les élus	Réduire les risques à la source (sans trop investir)
Les syndicats	Objectif DE défendre l'emploi	L'objectif S ne peut être négligé, surtout depuis AZF 2001 L'objectif DU : maintenir de bonnes relations avec les élus et la population	Combattre le recours excessif à la sous-traitance, facteur de danger et de réduction de l'emploi interne
Les élus	Objectif DU diminuer les restrictions d'urbanisation et d'aménagement	L'objectif DE : moins important avec la réforme de la taxe professionnelle L'objectif S : à atteindre en gelant le moins possible le territoire (objectif DU)	Faire réduire les périmètres de danger par réduction du risque à la source
Les associations	Objectif S maximum de sécurité, minimum de nuisances	Prendre néanmoins en compte les objectifs DE et DU (sinon risque de rupture avec la population)	Développer le tertiaire, ou à défaut l'industrie non polluante, non dangereuse
L'État	Objectif S, DE, DU doit être l'arbitre		Appliquer la loi de 2003 + ne pas chasser l'industrie + respecter les élus locaux

Résultats - suite

II. Des acteurs de la concertation inégalement formés

	Dispositif technique	Dispositif PPRT	Dispositif de concertation	Disponibilité
Collège État	+	++	--	++
Collège Élus	--	--	++	++
Collège Exploitants	++	+	+	++
Collège Salariés	+	+/-	+/-	++
Collège Riverains	--	--	-	--

Riskopolis

Présentation du jeu

#VALEUR!	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
1									Zone d'activités économiques BBC + crèche parentale										
2		Pépinière																	
3																			
4	x	x				Bassin de rétention d'eau							Complexe sportif						
5	x																		
6					Zone Industrielle non SEVESO	ZI non SEVESO		Site industriel SEVESO FlopMetal											x
7					Zone Industrielle non SEVESO														x
8																			
9	x	x														Commerce			
10	x													Bibliothèque	Commerces				
11									Parc municipal "Le Château"										
12										Etang									
13																			
14																			
15	Dunes									Base nautique				Commerces					
16	Plage										Commerces								
17	MER																		

Les principales règles du jeu

Durée : au minimum en une demi-journée

Constitution de groupe par **type d'acteurs** : 2 ou 3 personnes, selon le nombre de participants

Point de départ

L'industrie *FlopMetal*, filiale d'Arcelor, est installée sur la commune de Saint-Jean-de-Dunes depuis de nombreuses années. Cette industrie Seveso seuil haut a prescrit un Plan de Prévention des Risques Technologiques (PPRT) suite à une concertation au sein du Comité Local d'Information et de Concertation (CLIC) créé pour l'occasion.

Mais alors que l'approbation était proche d'aboutir, *FlopMetal* a fait part à la DREAL et au Préfet de sa nécessité de s'agrandir afin de maintenir son activité sur la commune. *FlopMetal* souhaiterait réaliser 2 extensions sur son site pour faire face à la concurrence.

La **Commission de Suivi des Sites (CSS)**, qui succède au CLIC) est de nouveau réunie pour se concerter sur ce projet d'extension et ses conséquences sur le territoire.

Les principales règles du jeu

Un livret décrivant le rôle à interpréter (élus, exploitants, riverains...) est distribué à chaque joueur. Il contient 3 parties :

1. **Contexte** : qu'est un PPRT, son mode d'élaboration et de mise en place
2. **Position du collègue** : éléments de discours relevés au cours de notre enquête explicitant le point de vue de l'acteur dans le jeu
3. **Directives concrètes pour jouer le rôle attribué** : détaillant les objectifs du collègue, les données de départ et les concessions possibles

Les directives données à chaque acteur sont volontairement accentuées pour faire apparaître les logiques et les stratégies de chaque collègue et faire naître la construction d'un compromis.

Le déroulement du jeu

Le jeu se déroule en deux ou trois (ou plus) séquences, elles-mêmes divisées en deux phases : A et B.



Phase A : étude de la stratégie à développer
au sein de chaque collège



Le déroulement du jeu

Phase B : réunion de concertation, les collèves présentent leur proposition d'aménagement du territoire => discussion



Le déroulement du jeu

Phase A : stratégie inter-collèges (négociations hors concertation)



Second temps de concertation et fin de la partie

Si lors de la deuxième (ou troisième selon le temps disponible) phase B il n'y a pas d'accord entre les différents acteurs, c'est le préfet qui, conformément à ce que prévoit la loi, impose la décision qui s'appliquera à tous les acteurs.



Ce que produit le jeu

Une bonne appropriation du jeu, malgré sa « technicité », par des publics très différents : étudiants, professionnels, chercheurs...

- Chaque partie jouée aboutit à une solution différente, un aménagement de la carte différent (selon la personnalité des participants, les interactions, la prise d'ascendance par certains sur les autres, les alliances qui se créent...) .
- Certains participants profitent de l'aspect non fermé du jeu, de la marge de manœuvre pour introduire des innovations (rachat du site non Seveso par le site Seveso, industriel s'assurant la passivité de l'association de riverains par une subvention de compensation des pollutions...).

Ce qui est réaliste dans Riskopolis...

- La mise en situation des participants fait apparaître, conformément à l'enquête, le poids des trois acteurs historiques de la concertation dans l'établissement des PPRT :
 - ✓ L'État et ses administrations
 - ✓ Les exploitants
 - ✓ Les élus territoriaux

=> Les habitants et les syndicalistes pèsent nettement moins.
- Elle permet de mettre en évidence que le dernier mot revient à l'État (d'où la frustration perçue chez certains les habitants et la dénonciation d'une concertation « truquée » ou « biaisée d'avance »).

... et ce qui l'est moins.

- Dans le jeu, un déséquilibre parfois infléchi en fonction de la façon dont vont jouer les participants et la façon dont ils vont s'imprégner de leur rôle.
 - Par exemple, des dialogues entre industriels et habitants peu conformes à la réalité.
 - Ou des « trahisons » entre acteurs historiques de la concertation (préfet désavouant l'exploitant au profit des salariés...)
- Des différences qui peuvent s'expliquer par deux facteurs :
 - Dans les tests tous les rôles étaient joués par des étudiants de la même filière, de même niveau (pas de hiérarchie entre eux)
 - Le charisme de certains joueurs fait que le rôle qu'ils incarnent prend de l'importance.

Conclusion

- Initialement conçu comme moyen de former les différents acteurs des CLIC dans le but de revoir le design participatif de cette concertation : réduire les inégalités entre les acteurs
- Riskopolis est également un bon support de formation pour apprendre les enjeux et les limites d'une concertation multi-acteurs portant sur des questions d'aménagement.
- Format « recherche » : moyen de produire des données de terrain en faisant jouer des acteurs concernés par le dispositif des PPRT dans un autre rôle que le leur. Il est possible ainsi de faire émerger les stéréotypes que les acteurs ont les uns sur les autres et la stratégie qu'ils prêtent aux autres parties => déjà testé mais à développer.

Merci de votre attention

